

VERBALE SEDUTA PUBBLICA

In data 15 dicembre 2016, alle ore 10,45, presso un locale della UOC ABS, la sottoscritta Dott.ssa Tiziana Petrella, Presidente del seggio di gara, assistita dal Dott. Marco Marchetti, della procedura aperta indetta con atto deliberativo n. 150 del 15.02.2016, per la fornitura in service, con noleggio delle apparecchiature, di sistemi diagnostici da destinare al Laboratorio di Autoimmunità del PO di Pescara, suddiviso in 5 lotti ad aggiudicazione distinta e separata, procede all'apertura della seconda seduta pubblica volta:

- Comunicare gli esiti del riesame compiuto dalla Commissione giudicatrice, relativamente ai lotti nn. 1 e 5;
- Rideterminare i punteggi tecnici;
- rideterminare i punteggi complessivi per il lotto n. 5;
- procedere all'apertura delle offerte economiche del lotto n. 1, determinando i punteggi economici e complessivi;
- redigere la graduatoria dei concorrenti, per i lotti 1 e 5;
- individuare eventuali offerte anomale, che sottoporrà alla valutazione della Commissione aggiudicatrice, ai sensi degli art. 86, 87 ed 88 del D. lgs 12.04.2006, n. 163, ferma restando la possibilità che il Seggio di gara si riserva la possibilità di valutare la congruità di ogni offerta che, in base ad elementi specifici, risulti anormalmente bassa;

Risultano essere presenti alla seduta i rappresentanti delle ditte come da elenco allegato.

L'Autorità di gara rammenta che:

- la presente seduta è stata convocata con nota n. 6279 del 9.12.2016, regolarmente notificata a tutte le Ditte concorrenti;
- in esito alla seduta pubblica del 9 novembre 2016, veniva determinata la seguente situazione:

LOTTI	BASI D'ASTA	DITTE PRIME CLASSIFICATE	PUNTEGGIO /PREZZI OFFERTI		
			PUNTEGGIO TECNICO/PREZZI OFFERTI	PUNTEGGIO ECONOMICO	PUNTEGGIO COMPLESSIVO
1	1.400.000,00	NON AGGIUDICATO (per riesame)			
2	600.000,00	WERFEN	70	23,30	93,30
3	140.000,00	EUROIMMUN	€ 119.739,00	UNICA OFFERENTE	
4	40.000,00	EUROIMMUN	€ 25.830,00	UNICA OFFERENTE	
5	100.000,00	NON AGGIUDICATO (per riesame)			

per i lotti 2, 3 e 4 veniva disposto di effettuare la verifica di congruità delle offerte, intesi quali prezzi anormalmente elevati. L'Autorità di gara dà atto che tale verifica è tuttora in corso di svolgimento;

- Per i lotti 1, 5, veniva disposto di convocare una ulteriore seduta pubblica, per gli adempimenti relativi, non appena sarebbero stati noti gli esiti del riesame da parte della medesima Commissione giudicatrice, nominata con Determina dirigenziale n. 383 del 23 maggio 2016 ;
- Le Ditte partecipanti alla procedura di gara, relativamente ai lotti nn. 1 e 5, sono le seguenti:

	1	5
1. Thermofisher Phadia,	x	
2. OMNIA Diagnostica,		x
3. Beta Diagnostici,		x
4. Delta Biologicals,		x
5. Dasit,		x
7. Grifols,		x
8. Eurospital,		x
10. Bio Rad,	x	
11. Pantec,		x
12. Menarini,	x	
13. Technogenetics		x
14. Instrumentation Laboratory;	x	

- La partecipazione è consentita anche a Ditte che non offrano tutti i parametri presenti nel lotto di partecipazione ma almeno il 70% del loro numero (non delle quantità), con arrotondamento al numero intero superiore. In tal caso, ai soli fini della valutazione economica, i prodotti non coperti saranno valorizzati con il prezzo più alto tra quelli offerti dalle altre Ditte concorrenti di gara.
- Con riferimento all'offerta economica della Ditta Grifols, veniva rilevata l'assenza del documento indicante i costi relativi alla sicurezza, ai sensi dell'art. 87, 4 comma D.Lgs 163/2006 (oneri della sicurezza propri dell'impresa). L'Autorità di gara, nel corso della seduta pubblica del 9 novembre 2016, espressamente faceva riserva di verificare se tale assenza fosse suscettibile di soccorso istruttorio onde, nella seduta odierna, si disporrà in merito.
- Al termine della seduta pubblica del 9 novembre 2016, le offerte economiche di tutte le Ditte partecipanti nei due lotti 1 e 5 sono state inserite in un plico chiuso, sottoscritto su tutti i lembi dai rappresentanti delle Ditte presenti alla seduta, sigillati su detti lembi e riposto alla presenza dei rappresentanti delle Ditte presenti, nell'armadio chiuso a chiave, la cui chiave è rimasta conservata e custodita a cura del Direttore della UOC ABS.
- Successivamente alla conclusione della seduta del 9 novembre 2016, la Ditta OMNIA faceva pervenire la nota di contestazioni, relativamente al lotto n. 5, allegata, inviata alla Commissione per gli aspetti di competenza.

Con riferimento alla posizione della Ditta Grifols, l'Autorità di gara stabilisce che l'omessa indicazione degli oneri della sicurezza propri dell'Azienda comporta l'esclusione della Ditta, in considerazione del fatto

che tale indicazione era prescritta dal Disciplinare di gara, il quale ha previsto che: “ *In allegato all’offerta economica le Ditte partecipanti dovranno allegare:*

1)

2) *documento indicante i costi relativi alla sicurezza , ai sensi dell’art. 87, 4 comma D.Lgs 163/2006 (oneri della sicurezza propri dell’impresa)”*.

Questa fattispecie esclude la possibilità di ricorrere al soccorso istruttorio, possibilità, invece, ammissibile laddove nulla avesse, sul punto, disposto il documento di gara.

Tutto ciò premesso, l’Autorità di gara dà atto che la Commissione giudicatrice ha concluso il proprio riesame, i cui esiti sono riportati nella relazione allegata e nelle relative tabelle, riferite ai lotti 1 e 5, che vengono consegnate in copia ai rappresentanti delle Ditte presenti alla seduta.

Si rileva che, in esito al compiuto riesame sui lotti 1 e 5:

- non è stato necessario effettuare la riparametrazione sui coefficienti ma è stata effettuata la riparametrazione sul punteggio complessivo,
- Non hanno superato la fase della valutazione tecnica sul lotto n. 5, le seguenti Ditte: Delta Biological, Beta Diagnostici, Dasit,

La situazione finale relativa al lotto n. 5 è quella riportata nella tabella allegata, sotto riepilogata:

DITTE CONCORRENTI	TECNOGENETICS	OMNIA	EUROSPITAL	PANTEC
PREZZO QUINQUENNALE OFFERTO	€ 99.975,00	€ 88.575,00	€ 97.500,00	€ 83.250,00
PUNTEGGIO TECNICO	52,20	55,76	70,00	44,65
PUNTEGGIO ECONOMICO	0,02	9,19	29,92	30,00
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	52,22	64,95	99,92	74,65

Con riferimento alle contestazioni mosse con riferimento ai punteggi attribuiti ai parametri n. 10 e 11 a favore della Ditta Eurospital, (ritenute improprie in quanto correlate alla proposta di fornitura di una apparecchiatura, non prevista in gara), l’Autorità di gara prende e dà atto che nulla, sul punto, ha dichiarato la Commissione giudicatrice, implicitamente conformandosi a quanto affermato dall’Autorità di gara nella seduta precedente e che qui si conferma.

L’offerta della Ditta prima classificata – Eurospital - presenta le caratteristiche di anomalia, di cui all’art. 86, comma 2, del D.Lgs 163/2006, onde per essa saranno attivate le prescritte verifiche, incluse quelle di congruità.

Si passa, quindi, all’apertura delle offerte economiche relative al **lotto n. 1**, dando preliminare evidenza del fatto che sono conservate all’interno del plico in cui furono riposte durante la seduta pubblica del 9 novembre 2016.

L'Autorità di gara rileva che:

- La Ditta Phadia ha offerto l'integralità del lotto,
- La Ditta Menarini ha offerto analiti in misura superiore al 70% richiesto, onde per essa si procederà al riempimento;
- La Ditta Biorad ha offerto un numero di kit – aventi ad oggetto un pannello relativo agli analiti da 1 a 10 – insufficiente a coprire il numero totale di test richiesti per tali analiti. Il numero annuo di test richiesti è, infatti pari a 12.600 e in nessuna parte dei documenti di gara la Stazione appaltante ha dichiarato di effettuarli in modalità “contestuale”. Deve ipotizzarsi, pertanto, la possibilità che i laboratori effettuino i test in modalità separata. Ebbene, in tal caso, il numero di kit offerti (pari a 70), che consentirebbero di effettuare n. 7.000 test, risulta, quindi, insufficiente. L'offerta della Ditta BIORAD risulta, pertanto, incompleta e, pertanto, non suscettibile di valutazione.

Oltre a quanto sopra rilevato, l'offerta della Ditta riporta, in corrispondenza di alcune voci, la dicitura :”offerta rif.to”, senza, tuttavia, riportate il prezzo della voce a cui viene fatto il riferimento, ammesso che tale “rinvio”, sia tecnica,mente corretto. Anche in tale situazione si verificherebbe l'assenza, in termini di valorizzazione, del prezzo di tali test, con conseguente incompletezza. **L'offerta viene, quindi, esclusa.**

Con riferimento all'offerta della Ditta Werfen, il rappresentante della Ditta Phadia contesta l'idoneità tecnica del prodotto offerto dalla Werfen per la voce n. 6. L'Autorità di gara verifica e segnala che, quantunque ciò corrispondesse al vero e, quindi, la voce n. 6 venisse espunta, la Ditta Werfen raggiungerebbe la soglia per la partecipazione e sulla voce in questione, si vedrebbe attribuito (per riempimento), il prezzo più alto delle altre Ditte offerenti tale voce e che risulta più basso di quello offerto dalla Werfen, onde quest'ultima ne risulterebbe anche avvantaggiata. Anche per tale motivazione, l'obiezione della Ditta Phadia non è suscettibile di produrre alcun effetto. L'obiezione verrà, comunque, sottoposta alla Commissione giudicatrice.

Gli esiti della valutazione tecnica, dopo la riparametrazione sono riportati nella tabella riepilogativa, allegata al presente verbale, vengono sotto riepilogati:

Ditta prima classificata: Phadia, con il punteggio di 89,82

Ditta seconda classificata: Werfen, con il punteggio di 89,31

Ditta terza classificata: Menarini, con il punteggio di 78,44.

L'offerta della Ditta prima classificata – Phadia - non risulta anomala, ai sensi e per gli effetti di cui all'art. 86, secondo comma, del D. Lgs 163/2006; per essa si procederà, comunque, alla verifica di congruità delle offerte, intesi quali prezzi anormalmente elevati.

La seduta viene chiusa alle ore 12,40. Il presente verbale viene sottoscritto dai rappresentanti delle Ditte e consegnato in copia ai medesimi.

LETTO, CONFERMATO E SOTTOSCRITTO

(Firme sull'originale)